Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Proyecto N° 10.001/07: Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, Universidad Nacional de Córdoba, Centro de Estudios Avanzados. Dictamen considerado por la CONEAU el día 10 de Noviembre de 2008 durante su Sesión N° 279.

D) Consideración de la presentación original efectuada por la institución

El proyecto de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, presentado por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Centro de Estudios Avanzados (CEA), a dictarse en la ciudad de Córdoba, provincia de Córdoba, propone una modalidad presencial. Su dictado será de carácter continuo; su plan de estudios es estructurado. Indica como fecha de inicio el año 2008.

Cabe señalar que la denominación original de este proyecto (Doctorado en Estudios Sociales de América Latina con menciones en Comunicación y Cultura, en Socioantropología de la Educación, en Sociología y en Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea) fue modificada a Doctorado en Estudios Sociales de América Latina mediante Resolución 016/08 del Director del CEA. En este documento se especifica que el cambio de denominación será elevado para su tratamiento al Consejo Superior de la Universidad.

En la unidad académica no se dictan carreras de grado, pero si las siguientes carreras de posgrado: Especialización en Investigación de la Comunicación, acreditada como proyecto por Res. CONEAU N° 316/06 y que aún no cuenta con reconocimiento oficial y validez nacional del título que otorga; Especialización en Comunicación, Medios y Prácticas Educativas, acreditada como proyecto por Res. CONEAU N° 277/06 y que cuenta con reconocimiento oficial y validez nacional del título que otorga mediante Resolución Ministerial (R.M.) N° 0105/07 del Ministerio de Educación; Maestría en Investigación Educativa, acreditada con categoría B por Res. CONEAU N° 443/07 y que otorga título oficialmente reconocido mediante R.M. N° 0598/96; Maestría en Sociología, acreditada como proyecto, por Res. CONEAU N° 223/05 y que otorga título oficialmente reconocido mediante R.M. N° 0934/05; Maestría en Partidos Políticos, acreditada, con categoría B por Res. CONEAU N° 207/01 y que otorga título oficialmente reconocido mediante R.M. N° 0988/95; Maestría en Comunicación y Cultura Contemporánea, acreditada con categoría B por Res. CONEAU N° 207/01 y que otorga título oficialmente reconocido mediante R.M. N° 2084/98; y Doctorado en Ciencia Política (acreditado como proyecto por Res. CONEAU N° 370/06 y que otorga título oficialmente reconocido mediante R.M. N° 0844/07.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Se presenta la siguiente normativa: Res. N° 128/07 del Consejo Superior (CS), mediante la cual se aprueba la Carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina con mención en Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea; Res. N° 126/07 CS (aprobación de la Carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina con mención en Comunicación y Cultura); Resolución N° 125/2007 CS (aprobación del proyecto de Carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina con mención en Sociología); Res. N° 127/07 CS (aprobación de la Carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina con mención en Socio-Antropología de la Educación); Reglamento de Tesis y Plan de Estudios, aprobados por Res. N° 128/07 CS; Res. N° 398/04 de la Directora del CEA, que aprueba el Régimen para el Control de Gestión de los Docentes e Investigadores del Centro de Estudios Avanzados de la UNC; Res. N° 016/2003 de la Directora del CEA, que aprueba el Reglamento Interno del Consejo Asesor del CEA; Res. N° 004 bis/ 2003 de la Directora del CEA, que aprueba el Reglamento Interno del CEA; Ord. N° 9/02 CS, que aprueba el Reglamento General del CEA; Ord. N° 02/2003 CS, que aprueba las pautas y normas generales por las que se regirán las actividades posgrado de la UNC.

Está previsto el otorgamiento de becas. Su adjudicación es responsabilidad de la Comisión de Admisión. La proporción de becas no podrá ser inferior al 5% ni mayor al 20% del total de alumnos inscriptos. No se indica cuáles son las fuentes de financiamiento.

La estructura de gobierno está conformada por un Director, un Director alterno, 4 coordinadores académicos (uno por cada una de las 4 orientaciones de investigación posibles), un Secretario Académico y un Comité Académico. El Director es el responsable de la gestión del posgrado. Propone a las autoridades del CEA la designación de los integrantes del cuerpo docente, coordinará las actividades; elevará a las autoridades correspondientes los miembros del Tribunal de Tesis para su designación, a propuesta del Comité Académico; y evaluará periódicamente el desarrollo del Doctorado.

El Comité Académico está integrado por 6 miembros: el Director del posgrado, los 4 Coordinadores y un miembro externo a la UNC. Sus principales funciones serán asesorar al Director, orientar y controlar el desarrollo del doctorado, designar una Comisión de Admisión, evaluar y emitir opinión sobre los proyectos de tesis y los directores propuestos, designar la Comisión Asesora de Tesis de cada doctorando, proponer los tribunales de tesis y proponer al Director del Doctorado las modificaciones reglamentarias que considere pertinentes.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

El Director es Abogado y Doctor en Derecho y Ciencias Sociales, con títulos otorgados por la UNC; también es Especialista en Economía y Sociología por la Universidad de París. Acredita antecedentes en la docencia y en la actualidad es profesor emérito de la UNC. No informa haber dirigido tesis en los últimos 5 años. Cuenta con experiencia en la gestión académica y con antecedentes en la función pública. No está adscripto a organismos de promoción científico-tecnológica. En los últimos 10 años no ha participado en proyectos de investigación. Su producción científica más reciente comprende 2 libros. No informa experiencia en tareas de evaluación o acreditación.

Los planes de estudios correspondientes a las 4 menciones originalmente propuestas para el Doctorado fueron aprobados por Res. N° 125/07 CS, N° 126/07 CS, N° 127/07 CS y N° 128/07 CS; la modificación que los reúne en un plan único fue aprobada en el año 2008, por Resolución N° 16/08 del Director del CEA, normativa en la cual se indica que será elevada a la Sub-Secretaría de Posgrado, y por su intermedio al Consejo Superior, para su tratamiento. La duración total prevista para la carrera es de 36 meses, con un total de 420 horas obligatorias (240 teóricas y 180 prácticas), a las que se agregan 330 horas destinadas a tutorías y actividades de investigación.

La modalidad de evaluación final consistirá en una tesis. El jurado evaluador deberá estar compuesto por 3 miembros titulares y 2 suplentes, todos ellos con título de doctor. El tribunal deberá incluir al menos un miembro externo al cuerpo académico del Doctorado y otro externo a la Universidad. No se informan matrículas máxima o mínima de alumnos.

El cuerpo académico está formado por 26 integrantes, 25 estables y un invitado. De los estables, 24 poseen título máximo de doctor y uno título de grado. El docente invitado posee título de especialista. Los integrantes del cuerpo académico se han desarrollado su trayectoria en las áreas disciplinares de Sociología, Ciencias Políticas, Letras, Semiótica, Lingüística, Ciencias de la Comunicación y Artes. En los últimos 5 años 21 han dirigido tesis de posgrado, 25 cuentan con producción científica. Veintiuno han participado en proyectos de investigación, 25 tienen adscripción a organismos de promoción científico – tecnológica y 2 han desarrollado experiencia fuera del ámbito académico (ámbito público).

Se informan 15 actividades de investigación desarrolladas en el ámbito del cual surge esta propuesta. No se informan actividades de transferencia. La Institución se ha presentado a una evaluación externa.

1. Inserción institucional, marco normativo y conducción del posgrado

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

La propuesta está sólidamente fundamentada, responde a los tiempos actuales y da cuenta de una real área de vacancia en la oferta académica de la UNC y de las universidades nacionales en general. Su desarrollo permitirá ordenar y optimizar las actividades de extensión e investigación que el CEA viene realizando desde 1990.

En el CEA no se desarrolla actividad de grado. En cuanto a la vinculación de este proyecto con las carreras de posgrado, hay antecedentes en Ciencias Sociales que sustentan su creación.

Existe una total coherencia entre las líneas o áreas de investigación científica que desarrolla el CEA y la temática general propuesta.

La normativa presentada permitirá regular en forma adecuada el desarrollo de esta propuesta.

Existen las vinculaciones institucionales regionales, nacionales e internacionales consolidadas necesarias para la realización de actividades conjuntas, y para el intercambio de material documental y bibliográfico, investigadores, docentes u otros intercambios que aseguran la calidad académica.

Tanto el Director del Doctorado como el Director Alterno y los 4 Coordinadores de orientaciones de investigación poseen perfil adecuado, y acreditan antecedentes académicos, en investigación y gestión relevantes que ameritan sus designaciones. De igual modo, la estructura académica y administrativa guarda relación con la propuesta formal.

La propuesta surge de una unidad académica que cuenta con trayectoria institucional e individual de sus investigadores en la temática propuesta. El marco normativo es claro y específico. Tanto la estructura de gestión como los antecedentes de sus responsables son consistentes.

2. Diseño, duración y desarrollo del plan de estudios

Se advierte falta de claridad formal en cuanto a los 3 años de duración propuestos para el posgrado. En la resolución de creación de la carrera se señala: un primer año en 2 semestres (de 80 horas y 140 horas), acorde a la cantidad de semanas propuestas; un segundo año o tercer semestre de 140 horas, del que a partir las 20 semanas de duración del Taller de Investigación y Tesis I se deduciría que es una actividad anual, lo cual justificaría el cuarto semestre que no se explicita; y un tercer año de 60 horas, cuya anualidad debe nuevamente suponerse pues no está claramente indicada.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

Del análisis de los programas presentados, surge que sus objetivos y contenidos guardan relación y son coherentes tanto con las denominaciones de las actividades curriculares como con la formación que se pretende ofrecer. La bibliografía presentada es cuantitativa y cualitativamente adecuada, es actualizada y ofrece diversidad de enfoques.

Dado que solo en el programa de la asignatura “Procesos culturales y comunicacionales en América Latina” se especifica la forma de evaluación (la cual es pertinente y es correspondiente con la propuesta), no es factible juzgar este punto. No obstante, las pautas de evaluación generales estipuladas en la resolución de la carrera son acordes a lo esperable.

No se especifican actividades de formación práctica (talleres, pasantías, residencias u otras).

El Reglamento del Doctorado establece que son requisitos de admisión: poseer título de posgrado (Especialista o Magister) en Ciencias Sociales, expedido por una universidad nacional pública o privada oficialmente reconocida, o por una universidad extranjera cuyos títulos reúnan las condiciones para ser reconocidos en nuestro país. Excepcionalmente, podrán admitirse aspirantes sin título de posgrado que acrediten conocimientos equivalentes en el campo de conocimiento del Doctorado. Para estos casos se prevé el dictado de un ciclo propedéutico conformado por 3 asignaturas: Epistemología de las Ciencias Sociales, Metodología de la Investigación y Ciencias Sociales, y Estadística. El Comité de Admisión evaluará las condiciones científicas, profesionales y personales del aspirante, mediante un análisis de su currículum y entrevistas personales. Emitirá un dictamen fundado en el que constarán los criterios adoptados, y podrá requerir al candidato tanto un examen sobre determinados conocimientos como la aprobación de cursos que se consideren necesarios como requisitos previos a su admisión. Cuando un postulante admitido haya cursado asignaturas de contenido y profundidad similar o mayor a algunas de las que se dicten en el Doctorado, en otras instituciones universitarias de posgrado (cuarto nivel) nacionales o extranjeras de reconocida jerarquía, el Comité de Admisión podrá autorizar en cada caso particular el reconocimiento de equivalencias. Los recaudos adoptados cubren todas las instancias previsibles, y resultan fundados y acordes a una propuesta de Doctorado.

En términos generales, el proyecto es sólido y completo. Sin embargo, la existencia de 4 menciones es inadecuada, y no hay coherencia en el criterio empleado para la división. En uno de los casos da cuenta de una disciplina (Sociología), en otro de un abordaje interdisciplinario (Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea), en un

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

tercero de un abordaje determinado (Socio-antropología de la Educación) y en el cuarto de objetos específicos (Comunicación y Cultura). Tampoco se especifica el porqué de estas cuatro menciones, y las fundamentaciones presentadas varían en su nivel de solidez.

En el marco de la mención en Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea, el plan de estudios es sólido, y dados los requerimientos de ingreso, con objetivos generales y específicos en relación con los potenciales alumnos. En cuanto a la mención en Comunicación y Cultura, el recorte de enfoque aparece sólidamente fundamentado, en consonancia con los antecedentes y la trayectoria del CEA y su plantel de investigadores. La mención Sociología está sólidamente fundamentada en términos epistemológicos, a diferencia del recorte de enfoque correspondiente a la mención Socio-antropología de la Educación. De hecho, la Socio-antropología de la Educación sólo aparece mencionada en la denominación del posgrado y no en su desarrollo, que se basa en un análisis de corte más político que epistemológico.

En cuanto al título a otorgar, se entiende que si bien Doctor en Estudios Sociales de América Latina con mención en Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea explicita lo abarcador de la temática, su extensión es desproporcionada, por lo que se considera válido recomendar su reconsideración.

Por tanto, no advierte suficiente justificación para abrir cuatro menciones de un mismo doctorado, cuando solo se diferencian entre sí por 2 asignaturas (Seminarios Específicos I y II). En este sentido, se entiende que es recomendable que las menciones no se especifiquen en la denominación del posgrado ni en el título a otorgar, y que funcionen como orientadoras de las propuestas de formación de los doctorandos, acordes con sus temas de tesis.

3. Proceso de formación

El cuerpo académico está conformado por integrantes estables, prácticamente todos ellos con título de doctor otorgado por universidades nacionales o internacionales. En su gran mayoría son catedráticos con experiencia académica y profesional en la temática propuesta.

Se observa correspondencia entre las áreas de formación de los docentes y las actividades curriculares a su cargo.

Del análisis de las fichas docentes presentadas, y a partir del conocimiento de la producción investigativa del CEA por sus publicaciones, los antecedentes en investigación del cuerpo académico cubren los requerimientos planteados en el programa.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

En general, los integrantes del cuerpo académico tienen experiencia en la dirección de proyectos y de tesis, dado que son Investigadores Principales del CONICET o Categoría 1 del Programa Nacional de Incentivos, lo que necesariamente implica experiencia en ese aspecto. De todas maneras, una de las docentes propuestas para el dictado de un seminario de la mención Socio-antropología de la Educación no cumple (por título o antecedentes equivalentes) las condiciones mínimas exigibles para el dictado de cursos de posgrado (ausencia de publicaciones, escasa participación en reuniones académicas y otros)

Por todo lo expresado, puede concluirse que el Cuerpo Académico es una de las fortalezas del proyecto de Doctorado.

Según consta en la Presentación Institucional, el Doctorado compartirá las aulas con otras actividades que se dictan en el CEA, pero dadas la cantidad y capacidad de estas, se las considera adecuadas para el desarrollo de la propuesta. En cuanto a los espacios para las actividades de atención personalizada y los asuntos administrativos (Dirección y otros) permitirán cubrir las necesidades del dictado.

La unidad académica cuenta con un aula de informática equipada con 6 PC, instaladas en red, scanners e impresoras. El equipamiento informático resulta adecuado.

La Biblioteca y el Centro de Documentación Latinoamericanos, de uso exclusivo del CEA, reúnen un fondo bibliográfico de 5000 volúmenes de los 132 cuales se relacionan con la temática del posgrado, y están suscriptos a 52 publicaciones especializadas en el tema del Doctorado. La Biblioteca cuenta con 2 computadoras, una de ellas habilitada para consultas, y dispone de acceso a bases de datos *on line* y conexiones a bibliotecas entre las que figuran la Biblioteca Electrónica de Ciencias y Tecnología de SECyT de la Nación, la base de datos centralizada de la UNC, el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), el Acuerdo de Bibliotecas Universitarias de Córdoba (ABUC), UNIREL, EBSCO Research Data Bases, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), SCIELO, ISEN, CEPAL, FLACSO y Biblioteca Mayor.

No se informa que estén previstas acciones o recursos para la evaluación, el mantenimiento y la mejora de los ámbitos y el equipamiento mencionados. Sin embargo, teniendo en cuenta que el CEA viene desarrollando desde 1990 una creciente actividad académica e investigativa que lo ha consolidado institucionalmente, se entiende que este aspecto no constituirá un obstáculo para el desarrollo del Doctorado

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

En síntesis, los antecedentes consignados en la presentación permiten concluir que el cuerpo académico, por composición, formación de sus integrantes y funciones asignadas, constituye una de las fortalezas del proyecto. Las condiciones establecidas para la selección de los aspirantes es otro aspecto que otorga una buena probabilidad de éxito en el desarrollo de las actividades. La infraestructura y recursos materiales con que cuenta la Institución garantizarían un funcionamiento adecuado del posgrado.

4. Resultados y mecanismos de revisión y supervisión

La modalidad elegida para la evaluación final (tesis de investigación individual y original en el área específica del Doctorado) se desarrollará bajo la dirección de un especialista previamente determinado y aprobado para tal tarea. La tesis será presentada ante un tribunal a efectos de ser evaluada en lo escrito, y posteriormente será defendida en forma oral por su autor. La modalidad de evaluación final prevista se ajusta a la propuesta.

Las actividades de investigación propuestas son pertinentes y son dirigidas por profesores muy vinculados con el proyecto.

La Comisión Asesora de Tesis evaluará al menos una vez por año el grado de avance alcanzado por el doctorando, y podrá sugerir cambios en la presentación del trabajo o resultados, haciendo las observaciones por escrito con copia al Director del Doctorado. La Comisión Asesora estará integrada por el director de tesis, un segundo miembro propuesto por él y un tercero propuesto por el Comité Académico del Doctorado.

En relación con el seguimiento de la actividad docente, el Director, con asistencia del Coordinador Académico de cada orientación de investigación, evaluará la pertinencia de los programas en cuanto a contenidos, objetivos del posgrado y contribución al perfil del egresado pretendido. Una vez concluidos los cursos, se evaluará la adecuación de desarrollo de cada uno al programa presentado. El proceso de seguimiento concluirá con un relevamiento de los resultados obtenidos en las evaluaciones de cada curso o taller. Al final de cada actividad curricular, los alumnos completarán una ficha de evaluación del desempeño docente, los programas y la bibliografía, la gestión y otros aspectos generales del Doctorado. Los mecanismos propuestos para el seguimiento de los docentes y alumnos son suficientes.

La modalidad de trabajo final propuesta, los mecanismos de seguimiento y supervisión previstos y las actividades de investigación en curso son acordes con la propuesta general del Doctorado.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Análisis global de la situación actual del proyecto de carrera, considerando las medidas de mejora propuestas

No se informan medidas destinadas a subsanar debilidades o mejorar las condiciones de formación.

El proyecto presenta como fortalezas indiscutibles: su cuerpo académico, la tradición, producción investigativa e infraestructura del CEA, y la existencia de un alumnado potencial producto de las actividades académicas e investigativas en Estudios Sociales que allí se desarrollan.

Sin embargo, aunque el balance general es positivo, constituye un punto objetable la propuesta de las cuatro menciones. Se entiende que el Doctorado sería viable, factible y contaría con elevada posibilidad de éxito si concentrase la oferta en un programa general que contemple un rango optativo –ya supuesto en la estructura curricular presentada– que funcione como orientador de las propuestas de formación de los doctorandos, acordes con sus temas de tesis.

Asimismo, se han observado otras debilidades menores. El plan de estudios no informa claramente las cargas horarias y la distribución semestral y/o anual de las asignaturas, y los programas de las asignaturas resultan incompletos en algunos ítems, como la modalidad de evaluación a aplicar. En relación con el conocimiento de idioma, se entiende que la naturaleza latinoamericana del posgrado requeriría dar preferencia al inglés y el portugués; pero así como deja abierta la instancia para lenguas vernáculas, debería hacerlo para otras lenguas (v.g. francés, italiano o alemán), de acuerdo a los temas de tesis.

II) Consideración de la respuesta a la vista de la Institución a las debilidades señaladas precedentemente

Debilidad N° 1: La existencia de 4 menciones es inadecuada. Es recomendable no especificarlas en la denominación del posgrado ni en el título a otorgar, y que funcionen como orientadoras de las propuestas de formación de los doctorandos, acordes con sus temas de tesis. Se entiende que el Doctorado sería viable, factible y contaría con elevada posibilidad de éxito si concentrase la oferta en un programa general que contemple un rango optativo –ya supuesto en la estructura curricular presentada– que funcione como orientador de las propuestas de formación de los doctorandos, acordes con sus temas de tesis.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. La unidad académica considera pertinente la observación y reformula el proyecto de Doctorado. Se presenta un programa general

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

conducente al Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, sin menciones pero conservando las orientaciones de investigación en: Comunicación y Cultura, Sociología, Socio-antropología de la Educación y Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea. Se afirma que de tal manera, la estructura curricular y organizativa del proyecto se mantiene idéntica a la presentada oportunamente, y que cada una de las mencionadas orientaciones de investigación contará con coordinadores académicos con las funciones que se le asigna en el respectivo reglamento de carrera. Se presenta la Res. N° 16/08 del Director del Centro de Estudios Avanzados, que aprueba las modificaciones propuestas para la carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, y en la cual se incluyen la presentación del proyecto, el plan de estudios y los contenidos mínimos de las asignaturas, la solicitud de acreditación, el Reglamento del Doctorado, el Reglamento del Trabajo de Tesis y el plantel docente.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Sí, ya que se presenta la Res. N° 16/08 del Director del Centro de Estudios Avanzados de la UNC que resuelve aprobar las modificaciones propuestas para la carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Sí, ya que la nueva propuesta unifica las modalidades originales en un único título de posgrado, a la vez que da lugar a orientaciones de investigación como trayectos de formación de los doctorandos. No obstante, la Resolución N° 16/08 del Director del CEA deberá ser refrendada por el Consejo Superior de la UNC.

Debilidad N° 2: No hay coherencia en el criterio empleado para la división. En un caso da cuenta de una disciplina (Sociología), en otro de un abordaje interdisciplinario (Análisis Interdisciplinario en Historia y Política Contemporánea), en un tercero de un abordaje determinado (Socio-antropología de la Educación) y en el cuarto de objetos específicos (Comunicación y Cultura). Tampoco se especifica el porqué de estas 4 menciones, y las fundamentaciones presentadas varían en su nivel de solidez. Por todo ello, no se advierten justificaciones suficientes para abrir 4 menciones que se diferencian exclusivamente en 2 seminarios específicos.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. En la fundamentación del nuevo proyecto del Doctorado aprobado por Res. N° 16/08 se justifica la existencia de cada una de las orientaciones. Allí se considera que las orientaciones -donde se encuentra una “disciplina” como la Antropología Social aplicada a la investigación en Educación o un campo de estudio como Comunicación y Cultura junto a la amplitud de problemas que pueden ser trabajados en el campo de la historia política y social o desde la sociología- es fiel a una historia institucional en el campo de la investigación social, y por ende a sus transformaciones epistémicas y epistemológicas.

Se añade que 4 posgrados en particular, mas allá de sus denominaciones, construyen espacios teórico-metodológicos en los cuales una Maestría en Partidos Políticos no puede sino trabajar sobre y desde las ciencias políticas y la historia política y social, una Maestría en Comunicación y Cultura se plantea desde un enfoque teórico-crítico, pero también aborda la dimensión social de las nuevas tecnologías, una Maestría en Investigación Educativa con mención Socio-antropológica que, más allá de la especificidad de la mención, cubre la problemática pedagógica, trabaja los clásicos de la sociología y los sociólogos contemporáneos. Una orientación de investigación en Sociología permite- desde un enfoque flexible- ampliar el campo de los proyectos hacia problemáticas no restringidas a los ejes ya mencionados. Se afirma que las orientaciones de investigación se definen fundamentalmente por esa historia institucional, ya que los potenciales cursantes del Doctorado serian principalmente egresados de esas maestrías.

En suma, las orientaciones serian entonces recorridos institucionales que ya unidos, desde los docentes y sus trayectorias, las direcciones de trabajos de investigación, las propuestas de investigación y el producto de los intercambios entre los posgrados ya consolidados del CEA.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Sí, porque el nuevo plan de estudios presenta una fundamentación epistemológica e institucional de los motivos de las orientaciones propuestas.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Sí, ya que la fundamentación presentada es muy sólida. De todas maneras, sería conveniente elaborar una presentación más detallada de cada una de las orientaciones, en la que

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

específicamente se diera lugar a las recomendaciones hechas sobre la orientación en Socio-antropología de la Educación.

Debilidad N° 3: Se advierte falta de claridad formal en cuanto a los 3 años de duración propuestos para el posgrado. En la resolución de creación de la carrera se señala: un primer año en 2 semestres (de 80 horas y 140 horas), acorde a la cantidad de semanas propuestas; un segundo año o tercer semestre de 140 horas, del que a partir las 20 semanas de duración del Taller de Investigación y Tesis I se deduciría que es una actividad anual, lo cual justificaría el cuarto semestre que no se explicita; y un tercer año de 60 horas, cuya anualidad debe nuevamente suponerse pues no está claramente indicada.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. La unidad académica reconoce haber cometido un error involuntario en la confección de un cuadro descriptivo del plan de estudios, por lo que se adjunta una nueva versión de ese cuadro en la presentación del proyecto aprobado por Res. N° 16/08.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Sí, ya que se aporta una corrección de la grilla oportunamente presentada.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Sí, ya que se ha aclarado la distribución horaria y semestral de las asignaturas.

Debilidad N° 4: Dado que solo en el programa de la asignatura "Procesos culturales y comunicacionales en América Latina" se especifica la forma de evaluación (la cual es pertinente y es corresponde con la propuesta), no es factible juzgar este punto. No obstante, las pautas de evaluación generales estipuladas en la resolución de la carrera son acordes a lo esperable.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. Se informa que el Reglamento del Doctorado establece que la evaluación de cursos y seminarios "podrá consistir en exámenes escritos y orales". Asimismo, se indica que las asignaturas que integran Bloque Formativo se evaluarán mediante la presentación de un trabajo escrito, individual y de elaboración domiciliaria, de acuerdo a los contenidos y bibliografía específicos que correspondan. Y en el Bloque de Investigación la evaluación consistirá en: la presentación escrita del proyecto de tesis. la presentación escrita de los alcances de tesis y la exposición oral de sus avances, que tendrán distintas instancias, especialmente las exposiciones frente a profesores y pares como un modo

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

de propiciar el intercambio y el enriquecimiento de la mirada sobre los problemas de investigación.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Sí, ya que ofrecen aclaraciones pertinentes.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Sí, ya que las modalidades de evaluación informadas están correctamente fundamentadas.

Debilidad N° 5: En relación con el conocimiento de idioma, se entiende que la naturaleza latinoamericana del posgrado requeriría dar preferencia al inglés y el portugués; pero así como deja abierta la instancia para lenguas vernáculas, debería hacerlo para otras lenguas (v.g. francés, italiano o alemán), de acuerdo a los temas de tesis.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. En el Reglamento del Doctorado aprobado por Res. N° 16/08 del Director del CEA se informa que es uno de los requisitos para la obtención del título será aprobar una prueba de suficiencia de idioma portugués, italiano, francés, alemán o de una lengua vernácula de América Latina, conforme al tema de tesis de cada doctorando.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Sí, ya que se presenta la Res. N° 16/08 del Director del CEA con la modificación propuesta.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Sí, ya que se amplían las opciones relativas a idiomas extranjeros exigidos.

Debilidad N° 6: Una de las docentes propuestas para el dictado de un seminario de la mención Socio-etnología de la Educación no cumple (por título o antecedentes equivalentes) las condiciones mínimas exigibles para el dictado de cursos de posgrado (ausencia de publicaciones, escasa participación en reuniones académicas y otros)

Respuesta a la debilidad señalada. No se responde a esta debilidad

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

No, ya que no se aportan nuevos elementos.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

aspecto?

No. Se sostiene que la docente a cargo de la asignatura “Seminario I Políticas Educativas de América Latina” (Ficha docente N° 4) no reúne los requisitos mínimos para integrar el cuerpo académico de un doctorado

Análisis global de la respuesta a la vista

Subsiste la observación referida a la docente responsable del “Seminario I Políticas Educativas de América Latina”. Asimismo, resta aun que el Consejo Superior ratifique la Resolución N° 16/08 del Director del CEA, instrumento decisorio que avala buena parte de las modificaciones efectuadas. Por último, y aunque en términos generales, la justificación de las orientaciones de investigación es correcta, sería necesario elaborar una presentación de cada una de las orientaciones, en la que específicamente se diera lugar a las recomendaciones realizadas sobre la orientación en Socio-antropología de la Educación.

Más allá de estas observaciones, la Institución ha subsanado las debilidades referidas al título a otorgar, las formas de evaluación de las actividades curriculares, la distribución en el tiempo de las actividades curriculares y los idiomas cuyo conocimiento se requerirá a los cursantes. Se considera que este proyecto de Doctorado, por su propuesta formativa, inserción institucional y disponibilidad de alumnado potencial convenientemente formado para su cursado, tiene altas posibilidades de desarrollarse en forma exitosa.

III) Recomendación de la CONEAU

Por lo expuesto, la CONEAU recomienda que se otorgue el reconocimiento oficial provisorio de su título al proyecto de carrera de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, de la Universidad Nacional de Córdoba, Centro de Estudios Avanzados, a dictarse en la Ciudad de Córdoba, Prov. de Córdoba.

Se efectúan las siguientes recomendaciones para el mejoramiento de la calidad:

- Se ratifique el plan de estudios presentado en la respuesta de la unidad académica mediante resolución del Consejo Superior de la Universidad.
- Se atiendan las observaciones efectuadas sobre plan de estudios y el cuerpo académico.