Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Proyecto N° 10.000/07: Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Arquitectura y Urbanismo - Secretaría Académica. Dictamen considerado por la CONEAU el día 9 de Diciembre 2008 durante su Sesión N° 281.

D) Consideración realizada por los pares de la presentación original efectuada por la institución

El proyecto de carrera de Doctorado en Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU), Secretaría Académica, a dictarse en la ciudad de La Plata, provincia de Buenos Aires, informa como fecha de inicio el año 2008. Propone una modalidad presencial y su dictado es de carácter continuo; su plan de estudios es personalizado.

La carrera de grado que se dicta en la unidad académica es Arquitectura y Urbanismo, que otorga título oficialmente reconocido por el Ministerio de Educación (ME) mediante Resolución Ministerial (R.M.) N° 1838/83. Las carreras de posgrado que se dictan en la unidad académica son: Especialización en Conservación y Restauración del Patrimonio, que aún no ha sido presentada ante la CONEAU ni otorga título oficialmente reconocido por el ME; Maestría en Ciencias del Territorio, acreditada con categoría Cn mediante Resolución CONEAU N° 254/04 y que aún no cuenta con título oficialmente reconocido por el ME; Especialización en Ciencias del Territorio, acreditada con categoría B mediante Resolución CONEAU N° 845/99 y que aún no cuenta con título oficialmente reconocido por el ME; Especialización en Higiene y Seguridad Laboral en la Industria de la Construcción, acreditada como proyecto mediante Resolución CONEAU N° 105/04 y que otorga título oficialmente reconocido por el ME mediante R.M. N° 1038/04; Maestría en Morfología en Arquitectura, acreditada como proyecto mediante Resolución CONEAU N° 131/06, y que aún no cuenta con título oficialmente reconocido por el ME.

Se presenta la siguiente normativa: Ordenanza 261/02, mediante la cual se aprueba el Reglamento de Posgrado de la Universidad; Resolución N° 7 del Consejo Académico de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, que aprueba el Reglamento Interno de Posgrado; Reglamento del Doctorado, incluido en el expediente 2400-001821/06; Resolución N° 40/06 del Consejo Académico de la Facultad, mediante la cual se aprueba la creación de la carrera, y Resolución Decanal N° 22/07, mediante la cual se aprueba la designación del Director del posgrado.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Está previsto el otorgamiento de becas. El Reglamento de Posgrado establece un costo diferenciado para los docentes y egresados de la UNLP inscriptos en cualquier curso o seminario que se realice en la FAU, equivalente a una media beca. Asimismo, los docentes podrán obtener media beca sobre el arancel de carreras de posgrado. Por otra parte, está previsto el otorgamiento de un mínimo de 2 medias becas para cada carrera de posgrado, beneficios que se asignan a partir de la evaluación del Consejo Académico. El régimen de becas de la UNLP establece que los becarios deben estar inscriptos (conjuntamente con sus respectivos temas de investigación) en carreras de Maestría o Doctorado acreditadas, lo que implica un aporte económico directo para el doctorando e indirecto para la carrera. Se afirma que este régimen es similar al vigente en el CONICET.

La estructura de gobierno está conformada por un Director y un Comité Académico integrado por 6 miembros. Entre las funciones del Director se cuentan: coordinar, supervisar y proponer actividades de formación relacionadas con el proyecto, y articular el funcionamiento de este con las Secretarías de Investigación y de Posgrado de la Facultad.

Entre las funciones del Comité Académico se cuentan: elevar los criterios para evaluar a los aspirantes, a efectos de su posible admisión; velar por la aplicación adecuada de las normas establecidas en el reglamento del posgrado; proponer modificaciones reglamentarias y normativas complementarias, debidamente fundadas, que aseguren la actualización permanente del reglamento para un mejor cometido; aceptar o rechazar las solicitudes de admisión a partir de su análisis académico, indicando en forma individual las razones del rechazo y los tiempos de la nueva presentación; acreditar actividades para el Doctorado; considerar las modificaciones presentadas en el Plan de Actividades, así como también las renunciaciones o cambios de dirección que sean solicitados por el doctorando o el director; fijar o modificar las normas para la presentación de las tesis; proponer para su designación a los integrantes de los jurados de tesis.

El Director designado es Arquitecto (Universidad Nacional de La Plata), Magíster (Instituto Universitario de Venecia- Italia-) y Doctor de la Universidad de Buenos Aires. En la actualidad se desempeña como profesor titular de la cátedra de Historia de la Arquitectura en la UNLP. Acredita antecedentes en docencia, gestión académica e investigación. En los últimos 5 años ha dirigido tesis de doctorado y de maestría. Está adscripto al Programa Nacional de Incentivos con Categoría 1, y al CONICET como Investigador Independiente. Su producción científica reciente comprende 2 publicaciones en revistas con arbitraje, 1

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

publicación en revista sin arbitraje, 7 capítulos de libros, 2 libros y 5 trabajos presentados en congresos o seminarios.

Por tratarse de un doctorado personalizado, no se especifica la duración total (prevista o estimativa) de la carrera. Se presenta un anexo con la totalidad de los cursos y seminarios de posgrado que se realizan en la Facultad, para que pueda evaluarse la “oferta general de actividades de posgrado de la FAU”.

La modalidad de evaluación final consistirá en una tesis. El plazo previsto para la presentación de la tesis es de 12 meses, una vez finalizadas las actividades curriculares, pero está contemplada la posibilidad de prórroga. El jurado evaluador deberá estar compuesto por 3 profesores o investigadores de reconocido prestigio en la especialidad del tema de tesis; la mayoría de ellos deberá ser externa al Doctorado y al menos uno de los miembros deberá ser externo a la Institución. Sin embargo, se observa que la normativa admite que el jurado pueda funcionar con dos miembros y la presencia del Decano o del Vicedecano de la Facultad en la instancia de defensa pública de la tesis.

El cuerpo académico está conformado por 7 integrantes, todos estables. De ellos, 3 poseen título máximo de doctor y 4 título de grado. Los integrantes del cuerpo académico se han formado en el área disciplinar de Arquitectura. En los últimos cinco años 6 han dirigido tesis de posgrado, 7 cuentan con producción científica y 7 han participado en proyectos de investigación. Siete tienen adscripción a organismos de promoción científico – tecnológica y uno ha desarrollado experiencia en el ámbito no académico, (como proyectista independiente).

Se informan 33 actividades de investigación y 9 de transferencia desarrolladas en el ámbito del cual surge esta propuesta.

1. Inserción institucional, marco normativo y conducción del posgrado

La fundamentación presentada se considera escasa; no menciona el punto de vista epistemológico, en relación al estado de avance de cada una de las líneas de investigación que se enuncian y sus posibles entrecruzamientos. Esto es particularmente importante, no solo porque el reglamento establece que los doctorandos necesariamente deben adscribir a una de esas líneas, sino también porque constituye un aspecto fundamental en una carrera de neto corte académico.

El proyecto se vincula con la carrera de Arquitectura que se dicta en la Facultad.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

Si bien se propone un plan de estudios personalizado, no puede analizarse el plantel docente pues sólo se consigna como integrantes de este a los miembros del Comité Académico, sobre quienes no se comunican los cursos o asignaturas que habrían de dictar en calidad de actividades curriculares del Doctorado.

En cuanto a la Secretaria de Investigación de la FAU, su función primordial es el desarrollo y fomento de investigación básica y aplicada que posibilite el mejoramiento de la calidad académica en el grado, la capacitación continua del cuerpo académico de la Facultad y la transferencia de resultados a la comunidad.

Entre los ámbitos en los cuales se desarrollan actividades de investigación se encuentra el Instituto de Estudios del Hábitat (IDEHAB), que fue creado en 1996 y está integrado por 11 Unidades de Investigación que abordan diversas líneas vinculadas con la conformación y transformación del hábitat. Si bien la existencia de este Instituto se considera adecuada, no se dispone de los antecedentes de la mayoría de los directores de los proyectos que allí se llevan a cabo, lo que impide realizar una valoración más integral de la investigación desarrollada en la unidad académica.

La normativa que regula el funcionamiento del Doctorado presenta varias falencias. En primer lugar, en el reglamento no se establecen con claridad la entidad de las actividades que podrán acreditarse ni sus modalidades de evaluación. En este sentido, es necesario determinar con exactitud qué cursos serán aceptados como parte de la formación del doctorando, cómo se diferenciará un curso de maestría de uno para este Doctorado (por ejemplo, en caso de que los contenidos de una asignatura de maestría se correspondan con los requeridos para el Doctorado, establecer si la diferencia entre ambos cursos estará dada por el tipo de evaluación), cuál será el sistema de créditos a utilizar y la correspondencia de estos con la carga horaria de los cursos, y cuál será la duración mínima y máxima de las actividades a cursar.

En segundo lugar, pese a que normativa prevé una activa participación de la Comisión Académica, las características de los integrantes de este órgano requerirían que estuviese prevista una instancia alternativa de asesoramiento en el desarrollo de la carrera, al menos para la primera o las dos primeras cohortes. Esto se debe a que varios de los integrantes del órgano no poseen grado académico de doctor, y a que todos sus miembros dirigen proyectos que integran las líneas de investigación en las que el doctorando estará obligado a insertarse,

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

mientras que en forma simultánea constituyen la Comisión que otorgaría los créditos en función de los antecedentes del doctorando y de las actividades que este realice.

Por último, se observa que las previsiones respecto de la presentación y defensa de la tesis doctoral y la composición del jurado difieren en distintos tramos de la presentación, encontrándose que algunos enunciados no respetan la normativa vigente. Es llamativo que el Consejo Académico de la Facultad tenga la atribución de anular un dictamen producto de la evaluación de una tesis doctoral.

Asimismo, se observa que el proyecto no plantea ninguna vinculación con otras unidades académicas de la Universidad en las que en la actualidad se dictan doctorados, y que por esa razón podrían aportar docentes y experiencia, al igual que una mayor apertura interdisciplinaria. Tampoco contempla la posibilidad de convenios de colaboración, intercambio o funcionamiento en red con otras Facultades de Arquitectura del país, a los efectos de suplir la carencia de doctores para la puesta en marcha del Doctorado. Se sugiere celebrar convenios específicos con otras Facultades de la UNLP, con otras Facultades de Arquitectura o con instituciones, a fin de garantizar la oferta de cursos y seminarios ajenos al ámbito de la Universidad que deberán cursar los doctorandos.

En cuanto a la composición de la Comisión Académica, se observa que sólo 3 de sus integrantes poseen el título de doctor. Se considera que lo adecuado sería que los integrantes de la Comisión, además de producción, contasen con titulación equivalente a la que se pretende otorgar, especialmente por la importancia de la tarea que reglamentariamente les compete. Esto podría solucionarse reduciendo número de miembros de la Comisión, o invitando a miembros externos a la FAU (o incluso a la Universidad) para integrar este órgano. El director propuesto cuenta con antecedentes meritorios para el ejercicio de las funciones confiadas a su cargo.

2. Diseño, duración y desarrollo del plan de estudios

Por tratarse de un plan de estudios personalizado, sería conveniente establecer un sistema de créditos en el cual se determine la equivalencia de cada uno. En este sentido, se deja constancia que las pasantías de investigación, las asignaturas programadas como parte de una maestría y los cursos o seminarios cuya carga horaria no cumpla con la reglamentación de la Universidad (30 horas) no pueden considerarse actividades formativas con asignación de créditos para el Doctorado.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

Se presenta un listado de seminarios que, en rigor, corresponde a la oferta de otras carreras de posgrado que se dictan en la Facultad. Estos seminarios, en general de buen nivel académico, deberían adecuarse a las exigencias de una carrera de doctorado en cuanto a carga horaria, bibliografía y modalidades de evaluación.

Las formas de evaluación de los cursos no han sido determinadas.

Según se informa en la presentación, las actividades prácticas deberán orientarse al desarrollo de capacidades y habilidades indispensables en el campo de investigación, y por ello se requerirá que el doctorando se integre a un equipo de investigación. Dadas las características académicas de un doctorado, esta previsión es adecuada.

Podrán inscribirse quienes posean título de grado expedido por universidades nacionales públicas o privadas, o por instituciones acreditadas del extranjero que habiliten al poseedor para el ejercicio profesional. Los postulantes con título habilitante equiparable a los que otorga la Facultad deberán presentar los antecedentes que le sean requeridos. Los graduados con títulos de carreras acreditadas por el Ministerio de Educación en el marco de la Ley de Educación Superior sólo deberán incluir una copia del título y un certificado analítico. De acuerdo a lo informado en la solicitud de acreditación el aspirante podrá ser citado a una entrevista personal con el Comité Académico, la cual deberá ser resuelta a satisfacción de este órgano, y cuyo dictamen será inapelable. Se añade que el Comité Académico podrá supeditar la admisión a la realización y aprobación de cursos complementarios, e incluir una prueba de idioma. Los requisitos informados se consideran demasiado abiertos y generales.

3. Proceso de formación

De acuerdo a lo consignado en la solicitud de acreditación, el cuerpo docente está conformado por 7 profesionales, quienes en rigor son el Director y los miembros del Comité Académico, cuyos antecedentes fueron evaluados en párrafos precedentes. No es posible expedirse sobre la pertinencia de sus nombramientos como responsables de actividades curriculares dado que no se informan los cursos que tendrían a cargo. Por otra parte, algunos de estos profesionales figuran como directores de proyectos de investigación, pero no se dispone de los antecedentes de los restantes directores de proyectos. Por último, se deja constancia que en el capítulo 4 del Reglamento General de Posgrado de la UNLP se establece que “los Profesores y el Auxiliar Docente deberán poseer como mínimo una formación de posgrado equivalente a la ofrecida por las carreras”.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

Sólo unos pocos entre los seminarios presentados están a cargo de docentes de cuyos antecedentes se dispone. Deberán adjuntarse las fichas docentes de los responsables de la totalidad de la oferta de cursos y sus programas, al igual que los programas de las actividades curriculares a cargo de los integrantes del Comité Académico.

De manera global, los antecedentes en investigación presentados se consideran suficientes. El desempeño de la unidad académica en la investigación ha sido evaluado por distintos organismos de promoción científica y tecnológica, lo cual se considera adecuado.

Tres de los 7 integrantes del Comité Académico cuentan con experiencia en la dirección de tesis doctorales. El resto de los profesionales cuenta con antecedentes en la dirección de tesis de maestría y tesinas de grado.

Con las salvedades antes enunciadas, el cuerpo académico se considera adecuado para desempeñarse en el nivel de posgrado universitario.

La unidad académica dispone de 5 aulas con capacidad para 186 personas, lo cual se considera suficiente. También se cuenta un buen número de computadoras conectadas en red y al servidor de Internet de la FAU, distribuidas entre las distintas unidades de investigación.

La Biblioteca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo cuenta con 13.600 volúmenes y está suscripta a 10 publica considerando lo establecido en la Resolución Ministerial N° 1168/97ciones periódicas especializadas. Dispone de 20 computadoras con sistema de consulta y conexión a Internet para uso de docentes y alumnos de la Universidad, y de acceso a 13 bases de datos a través del portal de la Secretaría de Educación, Ciencia y Tecnología (SECyT). También cuenta con conexión a varias redes informáticas (Sisbi, Vitrubio, Bibliofaún y Roble) y bibliotecas virtuales (Clacso y Scielo). Tanto el equipamiento como el fondo bibliográfico se consideran suficientes.

Se informa la existencia de un plan maestro de obras y de un plan de desarrollo para el incremento de equipamiento y suscripciones a revistas especializadas, a ejecutarse en los próximos 3 años. Esta previsión es apropiada.

4. Resultados y mecanismos de revisión y supervisión

Para graduarse los alumnos deberán presentar y aprobar una tesis escrita, estando prevista una instancia posterior de defensa oral. Se afirma que la tesis deberá ser individual, original y creativa, con la metodología propia del tema elegido y en un marco de alta excelencia académica. El jurado evaluador será designado por el Comité Académico, y estará integrado por un mínimo de 3 profesores o investigadores de reconocido prestigio en la

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

especialidad del tema de tesis, con mayoría de miembros externos a la Doctorado y al menos uno de ellos externo a la Institución. El director de tesis podrá asistir a las reuniones del jurado con voz pero sin voto.

Es necesario formular algunas observaciones a las previsiones relativas a la instancia de defensa de la tesis doctoral. En primer lugar, el punto 5.7 inciso d) del Reglamento otorga atribuciones para impugnar y eventualmente anular el dictamen del jurado evaluador a la Comisión de Grado Académico (CGA) y al Honorable Consejo Académico. En segundo lugar, se admite que el jurado funcione en esta instancia con dos miembros y la presencia del Decano o del Vicedecano (punto 5.8), lo cual no es adecuado para un doctorado. Por último, se hace referencia a que el Acta será refrendada por los miembros del jurado presentes, cuando debería establecerse que la totalidad de los miembros del jurado participasen de la defensa y refrendasen el Acta.

Se presentan las fichas correspondientes a 33 proyectos de investigación (24 de ellos vigentes), todos ellos con evaluación externa (Ministerio de Educación a través de Programa Nacional de Incentivos, ANPYCT o FONCYT). Los proyectos en curso son: Adaptación de Modelos Residenciales en Áreas en Vías de Consolidación de Ciudades Intermedias. el caso La Plata-Argentina; Arquitectura Residencial y Renovación Urbana en Áreas de Oportunidad. Exploraciones sobre la Vivienda y el Espacio Público en Vacíos Urbanos de la Región; Arquitectura: Intersección de Arte, Ciencia y Tecnología; Arquitecturas Urbanas Residenciales. Modelos Experimentales, Parámetros e Indicadores Emergentes; aspectos Projectuales y Tecnológicos en la mejora del Hábitat de Sectores Sociales de Recursos Escasos; Construcción, Organización y Representaciones del Territorio de la Pampa Anterior; Edificios para Habitación Humana en Climas Húmedos. Evaluación y Propuesta de Medidas para la Mitigación del Cambio Climático; El Paisaje como Factor de Recuperación y Preservación de las Áreas de Riesgo Ambiental y Social; El Sistema de Parques en la Metroplis Moderna. Una aproximación a la Región de La Plata, Berisso y Ensenada; Evaluación de las Necesidades de Control del Entorno para la Conservación de los Museos de la Red de Museos de la UNLP; Gestión Habitacional Siglo XXI. Emergentes y Tendencias; Historia Urbana de La Plata, 1962/1992; Interacciones en la Interfase Hábitat-Energía para la Gestión Inteligente de los Recursos Energéticos; La Complejidad en el Proceso de Aprendizaje de la Arquitectura. hacia la construcción del sistema espacial desde los subsistemas tecnológico-constructivo; La Escuela de Arquitectura de La Plata (1952-1963);

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

La Obra Pública en la Provincia de Buenos Aires. Gobernación Mercante (1946 - 1952); La Vida de los edificios. Transformaciones y Devenir Histórico de la Arquitectura "Monumental" de la Ciudad de La Plata; Aportes para la Construcción de la Historia de la Pre-facultad; Modelo de Calidad de vida urbana. Diagnostico de Necesidades Básicas en Infraestructura, Servicios y Calidad Ambiental; Pautas de Consumo de Suelo y Energía analizadas desde los Sistemas de Movilidad en el Marco del Protocolo de Kyoto; Políticas Territoriales y Desarrollo. Su incidencia sobre el ordenamiento de áreas vulnerables; políticas territoriales y modalidades de intervención; El Paisaje Cultural en la Región del Gran La Plata: enfoques, estrategias e instrumento; puertos, actores y territorios, una interrelación dinámica en la región metropolitana de Buenos Aires; tipología, tecnologías y modelos participativos para la vivienda social incluida en la ciudad; y Transformaciones Técnicas, Organización Espacial y Representaciones del Territorio Pampeano (1853-1880). De esto surge que en el ámbito de la unidad académica se desarrolla investigación calificada, que permitirá la inserción de las tesis doctorales. Las actividades de transferencia informadas son apropiadas.

La supervisión y el seguimiento de los docentes se realizarán mediante evaluaciones periódicas previstas en el Reglamento del Doctorado, a través del Comité Académico y de los distintos órganos de gobierno de la Facultad. También se dirigirán encuestas anónimas a los alumnos, en las cuales se les solicitará que evalúen el desarrollo de las actividades académicas, el equipamiento y la infraestructura. Estas medidas son adecuadas.

Análisis global de la situación actual del proyecto de carrera, considerando las medidas de mejora propuestas

La inserción institucional del proyecto es buena. En la unidad académica se realiza investigación en temas variados, con evaluación externa y resultados. Este aspecto, fundamental para generar un ámbito de discusión académica de nivel doctoral, se considera satisfactorio. En líneas generales, los responsables de la gestión del posgrado poseen antecedentes suficientes para el ejercicio de sus funciones, con la limitación que plantea la titulación de algunos integrantes del Comité Académico. Se observan varias falencias en la normativa, pues carece de determinaciones y definiciones importantes, tanto en lo referido al funcionamiento general del Doctorado como en algunas cuestiones específicas. Esto dificulta apreciar el funcionamiento general previsto para el Doctorado, así como también el tipo de actividades deberán realizar los doctorandos, y cómo se las evaluará y apreciará.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Los requisitos de admisión se consideran demasiado generales. En cuanto a la estructura del plan de estudios, la ausencia de un sistema de créditos completo y orgánico en el cual se determine con claridad la equivalencia cada actividad impide realizar una valoración apropiada de este aspecto.

La evaluación de la calidad del proceso de formación está limitada tanto por el escaso número de docentes con grado académico de doctor como por la ausencia de información sobre los cursos adecuados a la normativa que integrarían la oferta de este posgrado. La infraestructura y el equipamiento descriptos son suficientes.

Hasta tanto no se anexe la información complementaria y se aclaren los tópicos objetados, no puede realizarse una valoración integral del presente proyecto.

II) Consideración efectuada por los pares de la respuesta de la Institución a las debilidades señaladas precedentemente

Debilidad N° 1: La fundamentación presentada se considera escasa; no menciona el punto de vista epistemológico, en relación al estado de avance de cada una de las líneas de investigación que se enuncian y sus posibles entrecruzamientos. Esto es particularmente importante, no solo porque el reglamento establece que los doctorandos necesariamente deben adscribir a una de esas líneas, sino también porque constituye un aspecto fundamental en una carrera de neto corte académico.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica proporciona una extensa fundamentación desde el punto de vista epistemológico.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. La unidad académica presenta una argumentación que amplía los fundamentos para la creación de este posgrado.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si. Tanto los argumentos que se exponen como la nueva fundamentación se consideran adecuados.

Debilidad N° 2: Si bien se propone un plan de estudios personalizado, el plantel docente no puede analizarse ya que sólo se consigna como integrantes de este a los miembros del Comité Académico, sobre los cuales no se comunican los cursos o asignaturas que habrían de dictar en calidad de actividades curriculares del Doctorado.

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica informa la incorporación de 4 docentes, y adjunta las fichas docentes correspondientes a 3 de ellos (todos con título de doctor). Asimismo, presenta: una definición de la estructura de créditos y de las posibles tareas docentes a realizar por los miembros el Comité Académico; un “Resumen del Perfil de las Materias de Formación Básica a Considerarse en el Plan General de la Carrera”, en el cual se reseñan los contenidos mínimos de 3 actividades curriculares (Investigación en Arquitectura y Urbanismo, Taller de Tesis y Epistemología), de las cuales se presenta el programa completo de la primera (en el que se consiga el docente responsable), se indican los objetivos y el nombre del docente responsable de la segunda, y se informan los objetivos de la última, aclarándose que será dictada por algún integrante de la Comisión Académica, o por profesores invitados con título de doctor.

También se presentan programas correspondientes a otras 7 actividades curriculares, y se adjunta una copia del Acuerdo de Creación de la Red de Doctorados en Arquitectura y Urbanismo suscripta por los decanos de las Facultades de Arquitectura de la UNLP, la UNR y la Universidad de la República. Se informa que esta Red permitirá garantizar una oferta de cursos acorde a la demanda académica de un plan de estudios personalizado.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. Se informa la incorporación de nuevos docentes y se presenta un aval de la conformación de la Red de Universidades.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si, en tanto se ha conformado una red de universidades que permitirá garantizar una oferta de cursos acorde a la demanda académica de un plan de estudios personalizado. No obstante, se advierte que la mayoría de los programas correspondientes a los cursos o seminarios que integran la oferta propia de la Facultad evidencian faltantes de información (bibliografía, objetivos o contenidos desarrollados), aspecto que deberá tenerse en cuenta cuando el Doctorado se presente para su acreditación como carrera.

Debilidad N° 3: No se dispone de los antecedentes de la mayoría de los directores de los proyectos que se llevan a cabo en el IDEHAB, lo que impide realizar una valoración más integral de la investigación desarrollada en la unidad académica.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica argumenta que la información solicitada no es requerida en los formularios que provee la CONEAU, hecho que dificulta su incorporación para la evaluación, entendiendo que tampoco es solicitada en la Guía de Evaluación, ya que en esta sólo se pide "apreciar la relación entre las líneas de investigación desarrolladas en el ámbito institucional y la temática de la propuesta". De todas formas, la Facultad considera conveniente para este nivel de formación, y en particular para la estructura personalizada, incorporar la información solicitada de manera sintética, para lo cual adjunta en el Anexo B-I los curriculum de los directores de proyectos de investigación.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. Se adjuntan los antecedentes de los directores de los proyectos insertos en las líneas de investigación desarrolladas en la unidad académica.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si. Los antecedentes de los directores de proyectos desarrollados en la Facultad se consideran adecuados.

Debilidad N° 4: La normativa que regula el funcionamiento del Doctorado presenta varias falencias. En primer lugar, en el reglamento no se establecen con claridad la entidad de las actividades a acreditar y sus modalidades de evaluación. En este sentido, es necesario determinar con exactitud qué cursos serán aceptados como parte de la formación del doctorando, cómo se diferenciará un curso de maestría de uno para este Doctorado (por ejemplo, en caso de que los contenidos de una asignatura de maestría se correspondan con los requeridos para el Doctorado, establecer si la diferencia entre ambos cursos estará dada por el tipo de evaluación). En segundo lugar, pese a que normativa prevé una activa participación de la Comisión Académica, las características de los integrantes de este órgano requerirían que estuviese prevista una instancia alternativa de asesoramiento en el desarrollo de la carrera, al menos para la primera o las dos primeras cohortes. Esto se debe a que varios de los integrantes del órgano no poseen grado académico de doctor, y a que todos sus miembros dirigen proyectos que integran las líneas de investigación en las que el doctorando estará obligado a insertarse, mientras que en forma simultánea constituyen la Comisión que otorgaría los créditos en función de los antecedentes del doctorando y de las actividades que este realice. Por último, se observa que las previsiones respecto de la presentación y defensa

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

de la tesis doctoral y la composición del jurado difieren en distintos tramos de la presentación, encontrándose que algunos enunciados no respetan la normativa vigente. Es llamativo que el Consejo Académico de la Facultad tenga la atribución de anular un dictamen producto de la evaluación de una tesis doctoral.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica explica que la presencia del Decano o el Vicedecano presidiendo el acto académico responde a la necesidad de otorgar a este un respaldo institucional, y que esto no supone que las autoridades de la Facultad actúen como integrantes del jurado. También asegura que el fallo del jurado será inapelable, y que según lo consignado en el Reglamento, el Consejo Académico sólo puede anular el fallo en casos de aspectos formales.

Asimismo, la Facultad informa que, para un mejor funcionamiento del Comité Académico, se ha previsto la actuación de pares externos que evalúen y asesoren al Comité en los casos en los cuales sus miembros deban excusarse por tratarse de doctorandos cuyo trabajo se realice en relación directa o indirecta con su grupo de investigación o cátedra, o cuando el tema a desarrollar por el doctorando esté por fuera de la competencia académica de los miembros del órgano. Estos expertos conformarán una comisión externa *ad hoc*, la cual deberá constituirse las veces que se considere necesario (se estima un mínimo de dos reuniones al año) para analizar las postulaciones en las que se presenten situaciones como las descriptas.

La Facultad también explica que al establecer que los doctorandos deberán desarrollar sus tesis en el marco de las líneas de investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, ha pretendido lograr la pertinencia disciplinar y la disponibilidad de un ámbito apropiado para el desarrollo de la investigación, pero que las tesis podrán pertenecer a líneas desarrolladas en centros de investigación reconocidos de otras unidades académicas, siempre y cuando evidencien pertinencia y existan acuerdos específicos que favorezcan la articulación institucional.

En cuanto a los cursos que integren la oferta este Doctorado y simultáneamente formen parte de planes de estudio de carreras de maestría, se informa que la evaluación será diferenciada para los doctorandos que los cursen, y que a ellos se le exigirá la realización de un trabajo individual. Por último, la Facultad presenta una estructura funcionamiento general de la cual se indica que servirá de común denominador mínimo para evaluar cada una de las presentaciones.

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Todas las modificaciones informadas están respaldadas por el nuevo Reglamento del Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, aprobado mediante Resolución N° 104/08 del Consejo Académico de la Facultad. Esta normativa también establece para los jurados evaluadores de las tesis una conformación acorde a los términos de la R.M. N° 1168/97.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. La unidad académica comunica una estructura de funcionamiento de carácter general. También conformará una comisión externa *ad hoc* para analizar aquellas postulaciones en las que el tema a desarrollar por el doctorando esté fuera de la competencia académica de los miembros del Comité Académico, o cuando haya incompatibilidad entre doctorandos, directores y evaluadores. El nuevo Reglamento especifica que las autoridades de la Facultad que presencien las defensas de tesis no integrarán los jurados evaluadores, lo que garantiza que en esta instancia el jurado esté integrado por los mismos miembros que evaluaron la tesis. Por último, queda claro que, bajo ciertas condiciones, las tesis podrán insertarse en líneas desarrolladas en centros de investigación reconocidos de otras unidades académicas.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si. Se han subsanado las falencias observadas en la normativa. El nuevo Reglamento ha sido aprobado por el Consejo Académico de la Facultad y solo resta su convalidación institucional por las autoridades de la Universidad que correspondan.

Debilidad N° 5: Por tratarse de un plan de estudios personalizado, sería conveniente establecer el sistema de créditos a utilizar y la correspondencia de estos con la carga horaria de los cursos, al igual que las duraciones mínima y máxima de las actividades a cursar.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica reconoce la pertinencia de la observación realizada. Informa que el Doctorado en Arquitectura y Urbanismo tendrá una duración estimada de 6 semestres en los que el alumno deberá reunir un total de 46 créditos (1 crédito = 15 horas), lo que equivaldría a 690 horas. Añade que el plan de estudios comprenderá: 3 módulos de formación básica, estimados en 6 créditos (90 horas); módulos de formación específica directamente relacionada con el plan de tesis, cuyo número (no más de 9) dependerá de la formación previa del postulante y que como máximo podrán sumar 18 créditos (270 horas); y una tesis construida a partir de la adscripción a grupos de

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

investigación, con 150 horas de trabajo repartidas en 10 créditos y otros 12 créditos asignados al proceso de “escritura” de la tesis (total: 22 créditos).

Se añade que los módulos de formación básica tienen como objetivo proporcionar al alumno formación en disciplinas fundamentales concernientes a la actividad de investigación, y darle a conocer el estado del arte de la investigación en el área de estudio; y que los módulos de formación específica o especialización disciplinar complementarán la formación del doctorando en la orientación que haya elegido conjuntamente con su director, en relación con la elaboración de la tesis. Los restantes cursos serán seleccionados de la amplia oferta de cursos de las facultades que integran la UNLP, o de las de redes u otras unidades académicas con las que existan convenios específicos. Como ya se señaló, los cursos o seminarios acreditables deberán tener un mínimo de 30 horas presenciales y serán aprobados mediante la presentación de un trabajo individual. Se añade que los créditos por actividades incluidas en el plan de estudios de maestrías no podrán superar el 20% del total de créditos a reunir. Se informa que los directores de los doctorandos deberán presentar a la Comisión de Grado Académico los programas de las actividades (contenidos, carga horaria, bibliografía), como así también el CV sintético del docente a cargo de cada curso, quien deberá tener formación de doctor o equivalente. Se afirma que la elaboración de la tesis (que constituye el objetivo central del doctorado), estará directamente relacionada con la adscripción del alumno a alguna experiencia de investigación en la Facultad (en unidades de investigación o en cátedras), o en alguna de las instituciones que conforman la red de doctorados. Se aclara que se consideran incluidas dentro de este renglón las universidades nacionales o extranjeras que tengan convenios o acuerdos con la UNLP. También se prevé que los alumnos realicen “pasantías de investigación”, cuyo objetivo es que los doctorandos adscriptos a un grupo determinado puedan participar de las reuniones de investigación, experiencias de laboratorio y otras actividades que les permitan familiarizarse con el área temática elegida.

Tanto el sistema de créditos descripto como las condiciones que deberán reunir las actividades curriculares acreditables para el Doctorado están detallados en el nuevo Reglamento del Doctorado, aprobado por Res. N° 104/08 del Consejo Académico de la Facultad.

Los nuevos elementos aportados:

- a) ¿Son significativos?

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Si. Se presenta un nuevo Reglamento aprobado por la Facultad, en el cual se detallan tanto el sistema de créditos que se aplicará como las características de las actividades curriculares acreditables para el Doctorado.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si, por lo expresado precedentemente.

Debilidad N° 6: Se observa que el proyecto no plantea ninguna vinculación con otras unidades académicas de la Universidad en las que en la actualidad se dictan doctorados, y que por ello podrían aportar docentes y experiencia, al igual que una mayor apertura interdisciplinaria. Tampoco contempla la posibilidad de convenios de colaboración, intercambio o funcionamiento en red con otras Facultades de Arquitectura del país, a los efectos de suplir la carencia de doctores para la puesta en marcha del Doctorado. Se sugiere celebrar convenios específicos con otras Facultades de la UNLP, con otras Facultades de Arquitectura y con instituciones, a fin de garantizar la oferta de cursos y seminarios ajenos al ámbito de la Universidad que deberán cursar los doctorandos.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica informa que todas las carreras de posgrado de la FAU cuentan con la participación de docentes de otras disciplinas que se dictan en la UNLP. Se aclara que la incorporación de docentes de otras unidades académicas no requiere ningún tipo de acta acuerdo o convenio, ya que se trata de integrantes del cuerpo académico de la Universidad

Por otra parte, la unidad académica comunica que desde la fecha en la que el proyecto fue presentado para su evaluación (abril 2007) se han producido avances en los vínculos con otras instituciones. Se informa que las Facultades de Arquitectura de las UNLP, la Universidad Nacional de Rosario (UNR) y la Universidad de la República (Uruguay) han decidido constituir una red que facilite la realización de actividades académicas coordinadas. Se añade que en este contexto, la Facultad de Arquitectura de la UNR puso en marcha en el año 2000 el Doctorado de Consolidación, y que posteriormente ha continuado con la implementación definitiva del doctorado abierto (Doctorado en Arquitectura). Por su parte, la FAU- UNLP ha aprobado en diciembre del año 2006 la creación del Doctorado y lo ha presentado ante la CONEAU para su evaluación en abril del 2007, con el propósito de comenzar las actividades en marzo del 2008. En cuanto a la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República (Uruguay), tiene previsto el lanzamiento de su doctorado, constituyendo las tres unidades

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

académicas el primer nodo de una red cuyo objetivo final es la integración de un doctorado en red a nivel internacional, en el marco de la Asociación de Facultades y Escuelas de Arquitectura Públicas de la Región del MERCOSUR (ARQUISUR). Se añade que de eso surge la necesidad de trabajar coordinadamente en esta primera experiencia de 3 instituciones, en el contexto de las asociaciones existentes (ARQUISUR-Asociación de Universidades del Grupo Montevideo), con el objetivo último de extender la red a las demás instituciones miembros. Se afirma que la red, integrada por universidades que poseen vínculos académicos y de investigación (con proyectos de investigación en red e intercambio de profesores de posgrado), permitirá extender y diversificar actividades sobre la potencialidad de cada institución.

Por último, se afirma se ha elaborado un plan de desarrollo de la red, el cual fue presentado en noviembre de 2007 ante el Ministerio de Educación, y aprobado por este para su ejecución durante el año 2008. El plan a ejecutar durante el primer año comprende: el estudio del corpus de documentación elaborada por cada una de las facultades en relación con el doctorado, y el cumplimiento de los objetivos generales enunciados (la formalización de la red y la generación de mecanismos reglamentarios comunes). Estas tareas serán llevadas a cabo por los directores de las carreras de doctorado y por funcionarios de cada uno de los organismos involucrados.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. Se ha constituido una red que reúne a diversas universidades, lo cual permitirá facilitar la realización de actividades académicas coordinadas.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si. La conformación de una red de universidades permitirá intercambiar docentes y experiencia, y promoverá una mayor apertura interdisciplinaria.

Debilidad N° 7: En cuanto a la composición de la Comisión Académica, se observa que sólo 3 de sus integrantes poseen el título de doctor. Se considera que sería adecuado que los integrantes de la Comisión, además de producción, contasen con titulación equivalente a la que se pretende otorgar, especialmente por la importancia de la tarea que reglamentariamente que les compete. Esto podría solucionarse reduciendo número de miembros de la Comisión, o

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

invitando a miembros externos a la FAU (o incluso a la Universidad) para integrar este órgano.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. La unidad académica argumenta que el número de doctores en la disciplina es muy reducido, debido a que no era tradición en ella la formación de posgrado, y a que en el nivel nacional existe un único Doctorado en Arquitectura acreditado por la CONEAU. También comunica que el Comité Académico del Doctorado se renovará total o parcialmente en un lapso de 3 años, lo cual permitirá en el futuro incorporar nuevos miembros o reducir su número.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si. La argumentación de la unidad académica se considera adecuada.

a) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si, ya que se informan mecanismos que permitirán conformar en el futuro cercano un Comité Académico en el que todos sus miembros posean titulación equivalente a la que se pretende otorgar.

Debilidad N° 8: Se presenta un listado de seminarios que, en rigor, corresponde a la oferta de otras carreras de posgrado que se dictan en la unidad académica. Estos seminarios, en general de buen nivel académico, deberían adecuarse a las exigencias de una carrera de doctorado en cuanto a carga horaria, bibliografía y modalidades de evaluación.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. Se presentan los programas correspondientes a de las 8 actividades curriculares que integrarán la oferta propia de la institución, y se informan los requisitos que habrán de cumplir los cursos que integren la oferta dictados en otras Universidades.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si, ya que se han establecido los requisitos que se exigirán a los cursos acreditables para el Doctorado.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Si. La unidad académica informa los requisitos que deberán cubrir para integrar la oferta los cursos o seminarios que se dicten en otras unidades académicas (en cuanto a carga horaria, bibliografía y formas de evaluación). La conformación de la Red de Universidades facilitará la inclusión de seminarios dictados en otras instituciones.

Debilidad N° 9: Los requisitos de admisión se consideran demasiado generales.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada: La unidad académica argumenta que deben diferenciarse los requisitos de inscripción de la instancia de admisión. Indica que para la inscripción, además de los requisitos solicitados, el aspirante deberá cumplir con lo establecido en el Capítulo 5.1.d) del Reglamento de Doctorado (“En todos los casos los antecedentes del Director/Co-Director acompañarán la inscripción del Doctorando y serán evaluados conjuntamente con el plan de estudios por la CGA, que recomendará al Honorable Consejo Académico la aceptación o rechazo de la inscripción.”). Se añade que para la admisión se considera que es necesario que el aspirante tenga una formación previa de maestría o experiencia en investigación equivalente, y que en caso contrario el doctorando y su director deberán contemplar tal formación o experiencia en la formulación del plan de estudios y el plan de actividades. La última condición ha sido incorporada al Reglamento. Una vez que se cumplimenten los requisitos de inscripción, el Comité Académico realizará una valoración de los antecedentes del postulante (formación de posgrado previa), los antecedentes del director y el plan de actividades propuesto. Además, el aspirante podrá ser citado a una entrevista personal con la CGA, la cual deberá ser resuelta a satisfacción de ese órgano, y cuyo dictamen será inapelable. La CGA podrá supeditar la admisión a que el aspirante realice y apruebe cursos complementarios o pruebas de idioma que posibiliten al aspirante cumplir fehacientemente su doctorado.

Finalmente, la unidad académica argumenta que si bien los requisitos de inscripción son amplios, ya que permitirán la inscripción de graduados universitarios de distintas disciplinas, la información que deberá presentar el alumno permitirá realizar un análisis pormenorizado para definir su admisión, lo que constituye una instancia de selección.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si, ya que se detalla la instancia de admisión.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Comisión Nacional de Evaluación y
Acreditación Universitaria

Si. La unidad académica da cuenta de mecanismos que aseguran la pertinencia de la admisión en el Doctorado, ya que el Comité de Grado Académico evaluará los antecedentes del postulante, así como también los del Director y el eventual Co-Director, y la propuesta del plan de estudios.

Debilidad N° 10: Es necesario formular algunas observaciones a las previsiones relativas a la instancia de defensa de la tesis doctoral. En primer lugar, el punto 5.7 inciso d) del Reglamento otorga atribuciones para impugnar y eventualmente anular el dictamen del jurado evaluador a la CGA y al Honorable Consejo Académico. En segundo lugar, se admite que el jurado funcione con dos miembros y la presencia del Decano o del Vicedecano (punto 5.8), lo cual no es adecuado para un doctorado. Por último, se hace referencia a que el Acta será refrendada por los miembros del jurado presentes, cuando debería establecerse que la totalidad de los miembros del jurado participasen de la defensa y refrendasen el Acta.

Respuesta de la carrera a la debilidad señalada. La unidad académica aclara que la presencia de las autoridades de la Facultad en la defensa tendrá carácter forma, ya que estas autoridades no tendrán ni voz ni voto. En cambio, toma la observación referida a que la defensa deba ser llevada adelante por la totalidad del jurado, así como también que el acta deberá ser refrendada también por todos sus integrantes. El nuevo Reglamento detalla el procedimiento de defensa pública de la tesis.

Los nuevos elementos aportados:

a) ¿Son significativos?

Si., ya que en el nuevo Reglamento del Doctorado se han subsanado los aspectos objetados.

b) ¿Constituyen un elemento que permita modificar el juicio evaluativo original sobre este aspecto?

Si, ya que el nuevo Reglamento ha sido convalidado por el Consejo Académico de la Facultad, restando solo su aprobación por las máximas autoridades de la Institución.

III) Análisis global del proyecto considerando la respuesta a la vista

La propuesta surge de una facultad en la que desarrollan proyectos de investigación (con evaluación externa y resultados) en temas variados, aspecto que se considera fundamental para generar el ámbito de discusión académica que requiere la producción de nuevos conocimientos. El proyecto es novedoso, ya que la oferta nacional de doctorados en la

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria

disciplina es escasa. En líneas generales, los responsables de la gestión poseen antecedentes suficientes para el ejercicio de sus funciones.

Se han ampliado convenientemente los fundamentos para la presentación del proyecto, se ha presentado un nuevo Reglamento del Doctorado que subsana los aspectos objetados al anterior, y se ha conformado una Red de Universidades que garantizará una oferta de cursos acorde con la demanda académica que plantea un plan de estudios personalizado, y que además permitirá aportar docentes, experiencia y una mayor apertura interdisciplinaria.

IV) Recomendación de la CONEAU

Por lo expuesto, la CONEAU recomienda que se otorgue el reconocimiento oficial provisorio de su título al proyecto de carrera de Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Arquitectura y Urbanismo- Secretaría Académica, a dictarse en la ciudad de La Plata, Prov. de Buenos Aires.

Se efectúan las siguientes recomendaciones para el mejoramiento de la calidad:

- Se apruebe el nuevo Reglamento del Doctorado por el Consejo Superior de la Universidad.